

**NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**

Marianne Eliason, Margit Knutsson och Kristina Ståhl

**FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE**

Justitiesekreteraren Charlotta Berglund

**KLAGANDE**Samuel Inghammar  
Nyhetsbyrån Siren  
Box 2039  
103 11 Stockholm**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Göteborgs dom den 13 december 2010 i mål nr 3574-10

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling; fråga om prövningstillstånd

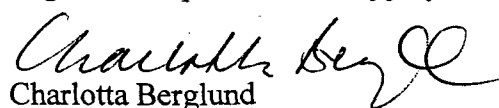
---

Målet föredras.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Den fråga i målet som har lett till att Högsta förvaltningsdomstolen meddelat prövningstillstånd är om det förhållandet att Rikspolisstyrelsen har tillgång till uppgifter i en databas som förs hos en polismyndighet och innehåller uppgifter om ärenden som inte är slutbehandlade medför att handlingarna ska anses expedierade till Rikspolisstyrelsen och därmed allmänna hos polismyndigheten.

Lagrum: 2 kap. 3, 7 och 10 §§ tryckfrihetsförordningen

  
Charlotta Berglund

Uppvisat och lämnat för expediering 2011-05-18

Dok.Id 105128

Postadress  
Box 2293  
103 17 StockholmBesöksadress  
Wallingatan 2Telefon  
08-561 676 00  
E-post:  
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.seTelefax  
08-561 678 20Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:30



*AKT 10/1099/10*

**KLAGANDE**

Samuel Inghammar  
Nyhetsbyrån Siren  
Box 2039  
103 11 Stockholm

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Polismyndighetens i Skåne beslut den 28 juni 2010 i ärende nr  
AA187-23737/10, se bilaga A

**SAKEN**

Rätt att ta del av allmän handling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Samuel Inghammar vidhåller sitt yrkande att samtliga handlingar i enlighet med hans begäran lämnas ut. Han anför bl.a. följande. Avslagsbeslutet grundas på att de begärda handlingarna inte är upprättade och således inte allmänna, då de inte slutbehandlats. Handlingarna är upprättade och således allmänna då de är expedierade till en annan myndighet. LISA-systemet används av, och är tillgängligt för, de olika polismyndigheterna såväl som Rikspolisstyrelsen (RPS). Det är samma system och samma server för alla. När ett ärende läggs in i LISA-systemet från en anställd vid en lokal polismyndighet kan handläggare på RPS komma åt ärendet. Hanteringen vid RPS är inte begränsad till teknisk bearbetning eller teknisk lagring. I hanteringen ingår även statistikframställning och inrapportering till Arbetsmiljöverket. Uppgifterna ska anses inkomna till RPS och följaktligen expedierade från Polismyndigheten i Skåne (polismyndigheten).

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Enligt 2 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (1949:105), TF, är en handling allmän om den förvaras hos myndighet och enligt 6 eller 7 § är att anse som inkommen till eller upprättad hos myndighet. Enligt 2 kap. 7 § TF anses en handling upprättad hos en myndighet när den har expedierats. En handling som inte har expedierats anses upprättad när det ärende till vilket den hänförs har slutbehandlats hos myndigheten eller, om handlingen inte hänförs till visst ärende, när den justerats av myndigheten eller på annat sätt färdigställts.

Av 2 kap. 8 § TF framgår vidare att om ett organ som ingår i eller är knutet till ett verk eller liknande myndighetsorganisation har överlämnat handling till ett annat organ inom samma myndighetsorganisation eller framställt handling för sådant överlämnande ska handlingen ej anses som därigenom inkommen eller upprättad i annat fall än då organen uppträder som självständiga i förhållande till varandra.

Enligt 2 kap. 10 § TF anses en handling som förvaras hos myndighet endast som ett led i teknisk bearbetning eller teknisk lagring för annans räkning ej som allmän handling hos den myndigheten.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande.

Framställningen rör uppgifter som förts in i LISA (Lokalt Informationssystem för Sammanställning av Arbetsskador och tillbud). Systemet är ett web-baserat arbetsskadesystem som administreras av Rikspolisstyrelsen. Av promemoria utarbetad av Rikspolisstyrelsen framgår att systemet ska normera, utveckla och förbättra processerna beträffande polisens arbetsskade-

och tillbudshantering. Idag är systemet uppgraderat för drift i en s.k. web-baserad version med en för polisen gemensam databas. Systemet gör det också möjligt att historiskt ta fram uppgifter och statistik för bearbetning och informationsspridning. Syftet är att uppfylla bl.a. arbetsmiljölagens grundläggande bestämmelser.

Genom olika behörighetsprofiler har tillgången till uppgifter i databasen begränsats. Den generella tillgången till systemet kräver viss behörighet och är begränsad till att rapportera inträffad händelse och att kunna ta del av aidentifierad information om tidigare händelser. Ytterligare användning kräver särskild behörighet. Varje myndighet har sina administratörer som har tillgång till all lagrad data som rör den egna myndigheten. Det finns ingen åtkomst mellan olika polismyndigheter. Tre befattningshavare på RPS har rikstäckande administratörsbehörighet. Åtkomsten är av systemadministrativ karaktär och innebär att man tar fram nationell statistik, lägger in behörigheter, rapporterar till Arbetsmiljöverket och bistår polismyndigheterna med hjälp av teknisk natur.

Frågan i målet är om de uppgifter som finns i LISA-systemet utgör allmänna handlingar i TF:s mening. För att så ska vara fallet krävs att de handlingar som begärts ut är upprättade. Kammarätten gör därvid följande bedömning.

Tryckfrihetsförordningen innehåller inte någon definition av begreppet expediera. Innebörden i begreppet behandlas inte heller i motiven till tryckfrihetsförordningen. I den rättsvetenskapliga litteraturen har anförts att en handling är expedierad när myndigheten sänder i väg handlingen till enskild eller till annan myndighet (se bl.a. Alf Bohlin, Offentlighetsprincipen, 8 uppl., s. 82 ff.). En handling kan vidare vara att betrakta som expedierad om den hålls tillgänglig för avhämtning. En upptagning för automatiserad behandling anses expedierad antingen när myndigheten vidtagit sådana tekniska åtgärder att utomstående kan få tillgång till in-

formationen i läsbart skick, eller då det tekniska mediet har översänts till annan.

I målet har inte gjorts gällande att RPS och polismyndigheten i förhållande till varandra är att betrakta som annat än självständiga myndigheter. Kammarrätten kan inte heller finna annat än att dessa myndigheter är att betrakta som självständiga i förhållande till varandra. Undantagsregeln i 2 kap. 8 § TF är därmed inte tillämplig.

Fråga är då om den omständigheten att tre tjänstemän vid RPS medgetts rikstäckande administratörsbehörighet till uppgifterna ensamt gör att dessa är att betrakta som expedierade och därmed allmänna handlingar i TF:s mening. Av inhämtad utredning framgår att RPS har medgetts åtkomst till ärendehanteringssystemet i syfte att bistå myndigheterna med hjälp av teknisk natur. Vidare fullgör RPS vissa andra uppgifter, som t.ex. framställning av nationell statistik och rapportering till Arbetsmiljöverket. Vid en sammantagen bedömning anser kammarrätten att endast den omständigheten att enstaka tjänstemän vid RPS har åtkomst i bl.a. systemadministrativt syfte, inte i sig gör att handlingarna är att betrakta som expedierade och därmed allmänna handlingar hos polismyndigheten.

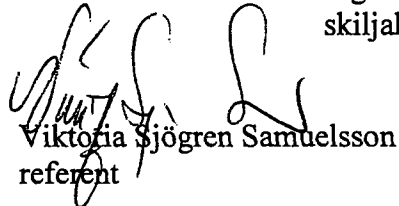
I målet saknas utredning som visar att de ärenden uppgifterna hör till är att betrakta som slutbehandlade eller att handlingarna på annan grund är att betrakta som upprättade. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2)



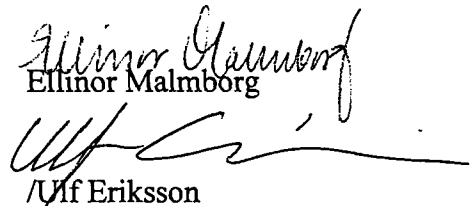
Ingvar Johansson

skiljaktig mening, se nedan




Viktoria Sjögren Samuelsson

referent



Ellinor Malmberg



Ulf Eriksson

Kammarrättsrådet Ingvar Johanssons skiljaktiga mening

Jag instämmer i majoritetens redovisning av tillämpliga regler i TF och redogörelsen för LISA-systemet. Jag delar även majoritetens bedömning att polismyndigheten och RPS är att betrakta som självständiga myndigheter i förhållande till varandra och att undantagsregeln i 2 kap. 8 § TF därmed inte är tillämplig. Däremot gör jag en annan bedömning än majoriteten när det gäller frågan om i målet aktuella handlingar i form av uppgifter i LISA-systemet ska anses upprättade hos polismyndigheten genom att de gjorts tillgängliga för personal hos RPS.

Av utredningen i målet framgår att det är tre befattningshavare hos RPS som har tillgång till de av polismyndigheten inlagda uppgifterna i LISA-systemet i läsbart skick. Den tillgång till uppgifterna som dessa befattningshavare har syftar bl.a. till att möjliggöra framställning av nationell statistik och rapportering till Arbetsmiljöverket. En sådan användning av uppgifterna kan enligt min mening inte hänföras till teknisk lagring eller bearbetning av uppgifterna. Vid sådant förhållande finner jag att tillgängligheten till uppgifterna för befattningshavarna hos RPS innebär att uppgifterna har expedierats från polismyndigheten i den mening som avses i 2 kap. 7 § TF. Den omständigheten att det synes vara fråga om direktåtkomst till uppgifterna så snart de lagts in av polismyndigheten föranle-

der inte någon annan bedömning. Då uppgifterna därmed är att anse som upprättade utgör de allmänna handlingar enligt 2 kap. 3 § TF.

I konsekvens härmed ska Samuel Inghammars begäran att få ut samtliga handlingar föranleda en prövning av om utlämnande kan ske med hänsyn till bestämmelserna om sekretess i offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Det ankommer på polismyndigheten att göra denna prövning. Jag anser således att polismyndighetens överklagade beslut ska upphävas och målet visas åter till polismyndigheten för en sekretessprövning av innehållet i handlingarna. /S/