



KLAGANDE

Samuel Inghammar
Nyhetsbyrån Siren
Box 2039
103 11 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Polismyndigheten i Västra Götalands beslut den 11, 20 och 25 oktober 2010, se bilaga A, B och C

SAKEN

Rätt att ta del av allmän handling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller delvis överklagandet och bestämmer att begärda handlingar ska lämnas till Samuel Inghammar enligt följande.

Tillbud Detaljrapport nr 12841, 12887, 12965, 13025, 13081, 13098, 13099, 13109, 13181, och 13182, ska lämnas ut i sin helhet.

Tillbud Detaljrapport nr 12888, 12896, 12902, 12920, 12963, 13083, 13127 13220 och 13234 ska lämnas ut i de delar som gäller uppgifter om namn på anmälare samt i förekommande fall, namn på ansvarig för åtgärd och organisation.

Kammarrätten avslår överklagandet i övrigt.

YRKANDEN M.M.

Samuel Inghammar vidhåller sitt yrkande utom när det gäller Tillbud Detaljrapport 12964 och anför bl.a. följande. Han har för Nyhetsbyrån Sirens räkning återkommande begärt ut rapporter om tillbud från anställda inom polisen. Tillbudsrapporterna vidarebefordras som nyhetstips till de nyhetsredaktioner inom vars bevakningsområde de rapporterade händelserna inträffat. Nyhetsbyrån Sirens information kan inte köpas av vem som helst utan nyhetstjänsten vänder sig enbart till nyhetsredaktioner och ett fåtal myndigheter. Tillbudsrapporterna har ett allmänintresse och nyhetsvärde eftersom de pekar på brister i arbetsmiljön för en utsatt yrkesgrupp. Dessutom handlar tillbudsrapporterna ofta om problem med polisens utrustning som bör uppmärksammas eftersom de kan påverka polisens möjligheter att utföra sitt samhällsuppdrag. En löpande granskning kan också avslöja systemfel hos polisen som arbetsgivare. Det går inte att utifrån tillbudsrapporterna göra en komplett kartläggning av de anställda inom polismyndigheten eller inom en viss avdelning eller ett visst polisområde eftersom tillbudsrapporterna bara visar namnen på dem som anmält ett tillbud. En sammanställning ger därför en fragmentarisk bild av polisens personalstyrka på samma sätt som en sammanställning av tidningsartiklar där namngivna polisanställda uttalar sig. Begäran är därför inte jämförbar med de som var aktuella i rättsfallen RÅ 1994 not. 7 och RÅ 1990 not. 141. I det första fallet begärde en person ut en "fullständig förteckning över medlemmarna i rikskriminalens Palmeutredning...". I det andra fallet hade två personer begärt ut passfotografier för samtliga anställda inom Stockholms polisdistrikt. Tillbudsrapporterna omfattar dessutom bara namn och inte mer känsliga personuppgifter som fotografier, personnummer eller adresser. Polismyndigheten har inte beskrivit på vilket sätt ett offentliggörande av anmälarnas namn kan antas skada landets försvar, rikets säkerhet eller den framtida polisverksamheten och inte heller hävdade att anmälarna i de aktuella tillbudsrapporterna tillhör någon kategori inom polisen som är särskilt känslig ur totalförsvars-

synpunkt (jfr RÅ 1991 not 92 som gällde anställda vid polisens sambandscentral). Polismyndighetens beslutsmotivering berör endast skälen för att sekretessbelägga enskilda polisens namn och det framgår inte varför myndigheten har sekretessbelagt platsen för ett arbetsmiljötillbud eller det berörda polisområdet. Platsen för händelsen eller polisområdet avslöjar inte namn på polisanställda så vida man inte redan vet vilka polisanställda som var med vid händelsen eller vilka som arbetar inom ett specifikt polisområde.

Polismyndigheten anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Myndigheten betonar risken med alltför mycket samlad information i en hand som kan användas som underlag för kartläggning. Allt det som eftersträvas med att begära ut uppgifterna uppnås fortfarande då själva händelsen framgår trots maskeringen. Tillbud 12964 är omskrivet till arbetsskada och därför makulerat i systemet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för bedömningen

Handlingarna i fråga utgörs av samtliga tillbudsrapporter, numera sammanlagt 19 stycken, under veckorna 39, 40 och 41 år 2010 ur Polismyndigheten i Västra Götalands system LISA (Lokalt Informationssystem för Sammanställning av Arbetsskador och tillbud). I samtliga handlingar har namn på anmälaren maskerats. Dessutom har namn på ansvarig för åtgärd, organisationsmässigt polisområde, plats för tillbudet samt vissa andra uppgifter maskerats i flera av handlingarna. Efter att handlingarna har lämnats ut i maskerad form har uppgifter tillförts vissa av rapporterna i LISA. Kammarrättens prövning avser rapporterna som de såg ut vid tillfället för begäran om utlämnande.

Det kan i och för sig ifrågasättas om ifrågavarande tillbudsrapporter ur LISA var allmänna handlingar när polismyndigheten fattade sina beslut (se Kammarrätten i Göteborgs dom den 13 december 2010 i mål nr 3574-10, Kammarrätten i Jönköpings dom den 30 mars 2011 i mål nr 813-11 och Kammarrätten i Stockholms dom den 31 mars 2011 i mål nr 1195-11). I och med att tillbudsrapporterna i vissa delar lämnats ut till Samuel Inghammar finner kammarrätten dock inte skäl att utgå från annat än att de i vart fall efter utlämnandet ska betraktas som allmänna.

Rätten att ta del av allmänna handlingar får enligt 2 kap. 2 § TF begränsas om det är påkallat med hänsyn till bl.a. rikets säkerhet och intresset att förebygga eller beivra brott. Sådana begränsningar ska anges i en särskild lag.

Enligt 15 kap. 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), OSL, gäller sekretess för uppgift som rör verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller som i övrigt rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet om uppgiften röjs.

Av 18 kap. 1 § samma lag följer att sekretess gäller för uppgift som hänför sig till förundersökning i brottmål eller till angelägenhet som avser användning av tvångsmedel i sådant mål eller i annan verksamhet för att förebygga brott, om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgiften röjs. Sekretess gäller, under motsvarande förutsättningar, för uppgift som hänför sig till annan verksamhet som syftar till att förebygga, uppdaga, utreda eller beivra brott och som bedrivs av en polismyndighet.

Sistnämnda sekretess åsyftar brottsförebyggande och brottsbeivrande verksamhet i allmänhet utan anknytning till något konkret fall. Uppgifter hänförliga till sådan verksamhet kan gälla resurs- och organisationsfrågor av vital betydelse, arbetsrutiner, spaningsmetoder, program för trafikkontroller, patrulleringsvägar, utnyttjande av lokaler, fordon eller viss utrustning, personskydd, personuppgifter rörande personal och tjänstgöringslistor (jfr Lenberg m.fl., Offentlighets- och sekretesslagen En kommentar 18:1).

Enligt 18 kap. 8 § OSL gäller sekretess för uppgift som lämnar eller kan bidra till upplysning om säkerhets- eller bevakningsåtgärd, om det kan antas att syftet med åtgärden motverkas om uppgiften röjs och åtgärden avser bl.a. byggnader eller andra anläggningar, lokaler eller inventarier.

De aktuella bestämmelserna är försedda med rakt skaderekvisit. Det innebär att sekretessen bara gäller om det kan antas att ett röjande av uppgifter kan antas vålla skada. Utgångspunkten är därmed att offentlighet ska råda.

Namnuppgifter

Av prop. 2003/04:93 s. 42 ff. framgår att röjande av polispersonals identitet under vissa omständigheter dels kan vålla skada för rikets säkerhet, dels kan skada polismyndighetens framtida verksamhet i enlighet med vad som numera stadgas i 15 kap. 2 § och 18 kap. 1 § OSL. En polismanns namn kan således i vissa fall komma att hemlighållas av hänsyn till skyddet för det allmännas verksamhet. I den angivna propositionen övervägdes en skärpning av den befintliga sekretessen för polismanns namn men efter avvägande föreslogs ingen sådan skärpning. Det starka allmänna intresset av att kunna ta del av uppgifter om offentliganställda bl.a. för att kunna granska offentlig verksamhet framhölls och det konstaterades att

den som utövar offentlig makt inte bör kunna uppträda anonymt om det inte föreligger mycket starka skäl. Huvudregeln är således att det råder offentlighet gällande polismans namn.

När det gäller handlingarnas uppgifter om namn på anmälaren och namn på ansvarig för åtgärd har polismyndigheten invänt att informationen kan användas för kartläggning av polisens verksamhet. Kammarrätten konstaterar att samtliga handlingar innehåller olika namn. I ett enstaka fall finns det två rapporter från en anmälare och när det gäller ansvarig för åtgärd förekommer ett par namn i flera rapporter. Baserat på handlingarna från de tre aktuella veckorna kan det svårligen göras en sammanställning som visar att vissa namn är vanligen eller sällan förekommande i tillbudsrapporteringen. Handlingarna utgör inte en komplett förteckning av polismyndighetens personal i något avseende. Det har inte heller framkommit att personerna i fråga utgör en speciell personalgrupp som har särskilt behov av att uppgifter om deras namn inte röjs i detta sammanhang. Kammarrätten gör bedömningen att uppgifterna inte kan antas skada landets försvar eller på annat sätt vålla fara för rikets säkerhet om de röjs. Kammarrätten anser inte heller att syftet med polismyndighetens åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten riskerar att skadas om namnuppgifterna röjs. Handlingarna ska därför lämnas ut till Samuel Inghamar utan att uppgifter om namn på anmälaren och namn på ansvarig för åtgärden är maskerade.

Uppgifter om organisation

När det gäller handlingarnas uppgifter om organisation konstaterar kammarrätten att polismyndigheten i vissa rapporter har maskerat både polisområde och polisenhet. I andra rapporter har endast enhet maskerats och i ett fall enhet och stad. I en av rapporterna har uppgifterna om organisation inte maskerats alls. Uppgifter om polismyndighetens organisation

kan behöva skyddas av sekretess (jfr RÅ 1993 not 398-402 och 472). I aktuella handlingar har uppgifterna emellertid maskerats utan att de kan sägas gälla organisationsfrågor av vital betydelse. Polismyndigheten har inte heller angivit något skäl till varför dessa uppgifter behöver skyddas av sekretess. På polisens hemsida finns en öppen redogörelse för den geografiska organisationen i Västra Götalands län. Kammarrätten anser inte att syftet med polismyndighetens åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten riskerar att skadas om de maskerade uppgifterna om organisation röjs. Handlingarna ska därför lämnas ut till Samuel Inghammar utan att uppgifterna om organisation är maskerade.

Uppgifter om plats

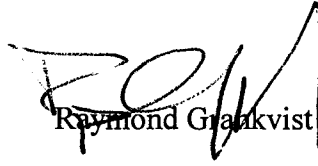
I Tillbud Detaljrapport nr 13098, 13099, 13181, 13182 och 13220 har uppgifter om plats för tillbuden maskerats. När det gäller Tillbud Detaljrapport 13220 finner kammarrätten liksom polismyndigheten att syftet med polismyndighetens åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten riskerar att skadas om de maskerade uppgifterna om plats för tillbudet röjs. Överklagandet ska därför avslås i den delen. Kammarrätten anser däremot inte att det finns någon sådan risk om de maskerade uppgifterna om plats för de aktuella tillbuden röjs i Tillbud Detaljrapport nr 13098, 13099, 13181 och 13182. Polismyndigheten har inte heller angivit något skäl till varför dessa uppgifter behöver skyddas av sekretess. Nämnade handlingar ska därför lämnas ut till Samuel Inghammar utan att uppgifterna om plats för tillbuden är maskerade.

Övriga uppgifter

I Tillbud Detaljrapport nr 12888, 12896, 12902, 12920, 12963, 13083, 13127 och 13234 har olika övriga uppgifter maskerats. Rapporterna innehåller enligt kammarrättens mening sådana uppgifter som kan motver-

ka syftet med polismyndighetens åtgärder eller riskera att skada den framtida verksamheten om de maskerade uppgifterna röjs. Överklagandet ska därför avslås när det gäller övriga uppgifter i nämnda handlingar.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga D (formulär 2)



Raymond Graakvist



Lennart Berglund



Hanna Fransson
referent



BESLUT

Datum
2010-10-11

Diariernr (åberopas vid korresp)
AD-187-494-10

Nyhetsbyrån Siren
Box 2039
103 11 Stockholm

Begäran att få del av uppgifter

Beslut

Polismyndigheten avslår med stöd av 15 kap. 2 § och 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen Er begäran att få del av aktuella uppgifter i den del som avser namnen på de anställda som omnämns, plats för händelserna samt vissa andra specifikationer. De uppgifter som strukits har markerats med svart.

I övrigt ska begärda uppgifter lämnas ut.

Ärendet

Nyhetsbyrån Siren har under en längre tid kontinuerligt begärt och fått ut handlingar rörande tillbud som inträffat i polismyndighetens verksamhet. Antalet handlingar som hittills lämnats ut får bedömas som omfattande.

Motivering

Enligt 15 kap 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift som angår verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller i övrigt rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet m uppgiften röjs.


Poliser och civilanställda inom polismyndigheten ingår i totalförsvaret. Uppgifter om ett större antal av de anställda och verksamheten kan med lätthet sammanställas och läggas till grund för mer omfattande kartläggning. Sådan kartläggning kan om de får stor spridning lätt hamna i orätta händer. Polismyndigheten har erfarenhet av att representanter för kriminella aktörer använder sådana uppgifter på ett för den polisiära verksamheten ofördelaktigt sätt. Det står vidare klart att de uppgifter som här begärs ut kommer att säljas vidare och därmed saknas möjlighet att överblicka i vad mån kriminella element får tillgång till dessa.

Vidare gäller enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) sekretess för uppgift som är att hänföra till bland annat polismyndighetens verksamhet att förebygga, uppdaga eller beivra brott om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgiften röjs. Bestämmelsen syftar här på brottsförebyggande och brottsbeivrande verksamhet i allmänhet utan anknytning till något konkret fall. Ett utlämnande av namnuppgifter i den omfattning som det nu blivit fråga om kan antas skada den framtida polisverksamheten på ett sådant sätt som denna s k förundersökningssekretess är avsedd att förhindra.

Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas till kammarrätten. Hur man överklagar framgår av bilaga.

POLISMYNDIGHETEN


Barbro Jönsson



BESLUT

Datum
2010-10-20

Diariernr (åberopas vid korresp)
AD-187-494-10

Nyhetsbyrån Siren
Box 2039
103 11 Stockholm

Begäran att få del av uppgifter

Beslut

Polismyndigheten avslår med stöd av 15 kap. 2 § och 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen Er begäran att få del av aktuella uppgifter i den del som avser namnen på de anställda som omnämns, plats för händelserna samt vissa andra specifikationer. De uppgifter som strukits har markerats med svart.

I övrigt ska begärda uppgifter lämnas ut.

Ärendet

Nyhetsbyrån Siren har under en längre tid kontinuerligt begärt och fått ut handlingar rörande tillbud som inträffat i polismyndighetens verksamhet. Antalet handlingar som hittills lämnats ut får bedömas som omfattande.

Motivering

Enligt 15 kap 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift som angår verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller i övrigt rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet m uppgiften röjs.

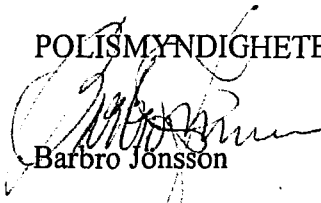
Poliser och civilanställda inom polismyndigheten ingår i totalförsvaret. Uppgifter om ett större antal av de anställda och verksamheten kan med lätthet sammanställas och läggas till grund för mer omfattande kartläggning. Sådan kartläggning kan om de får stor spridning lätt hamna i orätta händer. Polismyndigheten har erfarenhet av att representanter för kriminella aktörer använder sådana uppgifter på ett för den polisliära verksamheten ofördelaktigt sätt. Det står vidare klart att de uppgifter som här begärs ut kommer att säljas vidare och därmed saknas möjlighet att överblicka i vad mån kriminella element får tillgång till dessa.

Vidare gäller enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) sekretess för uppgift som är att hänföra till bland annat polismyndighetens verksamhet att förebygga, uppdaga eller beivra brott om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgiften röjs. Bestämmelsen syftar här på brottsförebyggande och brottsbeivrande verksamhet i allmänhet utan anknytning till något konkret fall. Ett utlämnande av namnuppgifter i den omfattning som det nu blivit fråga om kan antas skada den framtida polisverksamheten på ett sådant sätt som denna s k förundersökningssekretess är avsedd att förhindra.

Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas till kammarrätten. Hur man överklagar framgår av bilaga.

POLISMYNDIGHETEN



Barbro Jönsson



Nyhetsbyrån Siren
Box 2039
103 11 Stockholm

Begäran att få del av uppgifter

Beslut

Polismyndigheten avslår med stöd av 15 kap. 2 § och 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen Er begäran att få del av aktuella uppgifter i den del som avser namnen på de anställda som omnämns, plats för händelserna samt vissa andra specifikationer. De uppgifter som strukits har markerats med svart.

I övrigt ska begärda uppgifter lämnas ut.

Ärendet

Nyhetsbyrån Siren har under en längre tid kontinuerligt begärt och fått ut handlingar rörande tillbud som inträffat i polismyndighetens verksamhet. Antalet handlingar som hittills lämnats ut får bedömas som omfattande.

Motivering

Enligt 15 kap 2 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) gäller sekretess för uppgift som angår verksamhet för att försvara landet eller planläggning eller annan förberedelse av sådan verksamhet eller i övrigt rör totalförsvaret, om det kan antas att det skadar landets försvar eller på annat sätt vållar fara för rikets säkerhet m uppgiften röjs.

Poliser och civilanställda inom polismyndigheten ingår i totalförsvaret. Uppgifter om ett större antal av de anställda och verksamheten kan med lätthet sammanställas och läggas till grund för mer omfattande kartläggning. Sådan kartläggning kan om de får stor spridning lätt hamna i orätta händer. Polismyndigheten har erfarenhet av att representanter för kriminella aktörer använder sådana uppgifter på ett för den polisiära verksamheten ofördelaktigt sätt. Det står vidare klart att de uppgifter som här begärs ut kommer att säljas

vidare och därmed saknas möjlighet att överblicka i vad mån kriminella element får tillgång till dessa.

Vidare gäller enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) sekretess för uppgift som är att hänföra till bland annat polismyndighetens verksamhet att förebygga, uppklara eller beivra brott om det kan antas att syftet med beslutade eller förutsedda åtgärder motverkas eller den framtida verksamheten skadas om uppgiften röjs. Bestämmelsen syftar här på brottsförebyggande och brottsbeivrande verksamhet i allmänhet utan anknytning till något konkret fall. Ett utlämnande av namnuppgifter i den omfattning som det nu blivit fråga om kan antas skada den framtida polisverksamheten på ett sådant sätt som denna s k förundersökningssekretess är avsedd att förhindra.

I en av de handlingar som begärs utlämnad förekommer uppgifter om säkerhetsarrangemang som om de skulle lämnas ut kan antas motverka syftet med dessa och allvarigt skada verksamheten och säkerheten. Sekretess (i den mån den inte finner stöd i 18 kap 1 §) råder därför enligt 18 kap 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas till kammarrätten. Hur man överklagar framgår av bilaga.

POLISMYNDIGHETEN



Hans-Olof Sandén

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.